

## Koostöö koondtabel

jr nr	Isik või asutus kellega on koostööd tehtud	Arvamuse esitamise kuupäev	Arvamuse täielik ära kiri	Arvamuse või kooskõlastuse originaali asukoht	Projekteerija märkused arvamuse esitaja tingimuste täitmis ekohta
1	2	3	4	5	6
1.	Eest-Piganeeme mü omanik Sure Assets OÜ		Seisukoha küsimise kiri saadetud e-posti aadressil 26.11.2020  18.jaan 2021 seisuga pole seisukohta esitatud		
2.	Sepa mü omanik Harald Ernesaks		Seisukoha küsimise kiri saadetud maaomaniku rahvastikuregistrijärgsele aadressile tähtud kirjaga 27.11.2020 18.jaan 2021 seisuga pole seisukohta esitatud		
3.	Sootalu tee 16 kaasomanikud Oleg Grünthal, Vladislava Grünthal		<ul style="list-style-type: none"> <li>- Seisukoha küsimise kiri saadetud e-posti aadressil 26.11.2020</li> <li>- <a href="#">Arvamus kiri saadud e-postiga 28.11.2020</a>: Palume selgitust plaanil olevale musta punktiiriga märgitud "pinnas" lõigule, mis on märgitud Sootalu tee piirilt ja paralleelselt Sootalu tee 16 krundi piiriga. Eelmisel kohtumisel vallas lepisime kokku ja vald on seda kinnitanud, et sinna mitte mingeid ühindusteesid jm ei kavandata. Seega näeme, et seda musta punktiiriga märgitud alalõiku on vaja jooniselt eemaldada. Vladislava Grünthal ja Oleg Grünthal</li> <li>- <a href="#">Vastus kiri planeerijalt 29.11.2020</a>: Planeeringu joonise alusplaani on geodeetiline mõõdistus, mis näitab olemasolevat olukorda ja selle koostab geodeet. vastavalt tegelikule situatsioonile. Kui krundil on pinnastee, siis geodeetilisel alusplaanil ka nii näidatakse. Geoalust me muuta ei saa, see fikseerib olemasolevat situatsiooni. Planeeringu joonise DP-04 koostamisel on kohustuslik alusplaanina kasutada olemasoleva olukorra geodeetilist mõõdistust, see on esitatud monokroomselt. Kõik planeeringuga kavandatud teed ja need olemasolevad teed, mis jäävad planeeringu lahenduse realiseerimisel kasutusse. Oleme planeeringuga kavandatud lahendusest lihtsamalt ülevaate saamiseks koostanud veel eraldi hoonestuse, teede ja kraavidega lihtsustatud joonise DP-00 (st joonise ilma praegust olukorda näitava geodeetilise alusplaanita, mis Teid eksitas), kus on</li> </ul>		Olemasolevat olukorda esitavat geodeetilist alusplaanilt ei saa ära kustutada planeeringulahendusega likvideeritavaid kuid geoaluse koostamise ajal olemas olnud teid. Seletuskirjas oli öeldud, et Sootalu teega ühendust (sh ka jalgsi) planeeringuga ei kavandata. Planeeringu põhijoonisele on lisatud veel täiendav selgitav viide geoalusel kujutatud olemasoleva pinnastee kohta, et tegemist on olemasoleva teega, mis planeeringu realiseerimise käigus likvideeritakse. Planeeringu joonisele on lisatud ka täiendav viide samasse piirkonda vastavalt Seletuskirjas ptk 3.3.öeldule kavandatud haljastatud puhverala kohta.

			<p>näha, et Sootalu teega mingit ühendusteed pole kavandatud. Lisan selle joonise veelkord uuesti ka käesolevale kirjale manusena.</p> <p>Kõnealune geoalusele kantud olemasolev pinnastee likvideeritakse planeeringu realiseerimisel, seda saab teha alles peale planeeringu kehtestamist. Detailplaneering annab põhimõttelise lahenduse. Planeeringu realiseerimiseks koostatakse projekteerimise järgmises etapis detailplaneeringuga ettenähtud asukohtades hoonete ja teede ehitusprojektid ja haljastusprojektid, kus antakse juba detailne konkreetne lahendus.</p> <p>Detailplaneeringu seletuskirjas ptk.2.2. lk5 ja samuti ka ptk 3.6 lk 21 on öeldud,</p> <p><i>Sootalu teelt pole juurdepääsu (sh jalgsi juurdepääsu) kavandatud.</i></p> <p><i>ptk 3.3 lk 18-19 on öeldud</i></p> <p><i>Sootalu tee 16, 17 ja Tammenõlva kinnistu vahelisel alal säilitatakse kõrghaljastusega puhvertsoon, mille täpne kulgemine täpsustatakse ehitusprojektiga. Puhverala eesmärk on tagada naaberkinnistute (Sootalu tee 16 ja 17) privaatsus.</i></p> <p>Planeeritud teedevõrgustikus mingisugust ühendusteed Sootalu teega pole näidatud ning planeeringulahenduses etteantud teedele täiendavaid teid rajada pole lubatud.</p> <p>Alles siis kui uus planeeringuga kavandatud teedevõrk on väljaehitatud ning sellega seonduvalt ka kõnealune pinnasteelõik likvideeritud, saab vajadusel koostada ka olemasolevat olukorda kajastava geodeetilise moodsuse, kus enam seda pinnasteelõiku pole. Detailplaneeringu koostamise koosseisus me seda teha ei saa, detailplaneeringuga anname uue kavandatava lahenduse. arhitekt Ülle Kunnus</p> <p>- <a href="#">Vastuskiri maaomanikult 29.11.2020</a>: Täna põhjaliku selgituse eest. Sellega, et see pinnastee näitab olemasolevat olukorda, ei saa meie nõustuda, kuna see tegelikult ei ole nii Kindlatsi kontrollime üle, et see mittevastavus oleks likvideeritud planeeringu realiseerimisel peale planeeringu kehtestamist. Teatame oma seisukohast ka vallale detailplaneeringu avaliku arutelu käigus, et ei oleks väärti mõistmist. Vladislava Grünthal ja Oleg Grünthal</p>		
4.	Sootalu tee 17, Sootalu tee lõik 1 ja Sootalu tee omanik Meelis Krinpus	30.11.2020	<p>- Seisukoha küsimise kiri saadetud e-posti aadressil 26.11.2020</p> <p>- <a href="#">Arvamuskiri saadud e-postiga 30.11.2020</a>:</p> <p>Täna et olete saatnud tutvumiseks <i>väljavõtte Manniva küla Tammenõlva detailplaneeringust</i>. Väljavõtte seletuskirjast ja põhi-</p>		Planeeringu põhijoonisele on lisatud veel täiendav selgitav viide geoalusel kujutatud olemasoleva pinnastee kohta, et tegemist on olemasoleva teega, mis planeeringu realiseerimise käigus likvideeritakse.

		<p>joonisest on näha, et meie ettepanekutega on arvestatud. Juurdepääs (sh jalgsi juurdepääs) Sootalu teelt pole kavandatud. Planeeringulahendus ei näe ette Sootalu Vesi OÜ veevärgist vee saamist ega Sootalu teel paiknevate tuletõrjervee hüdrantide kasutamist. Üks küsimus siiski. Põhikaardil on Sootalu tee 16 kinnistu meerepoolse kinnistupiiri taga pinnastee piirid, mis ühendab justkui Sootalu teed Sepa maaüksusega. Peal kiri pinnas. Nimetatud punktiirjoonega tähistatud piirid pinnas) jätvavad mulje, justkui oleks siiski sinna tulevikus tee planeeritud. Kokkuleppe kohaselt on seletuskirjas öeldud, et 20 m ulatuses on planeeritud ainult kõrghaljastus ja mingit muud tegevust pole planeeritud. Kas oleks võimalik põhijoonis viia vastavusse seletuskirjaga. Eemaldada segadust tekitav pinnastee piirjooned ning asendada kõrghaljastuse tähistusega. Meelis Kripus</p> <p>- <a href="#">Vastuskiri planeerijalt 01.12.2020</a>: Planeeringujoonise alusena on kohustuslik kasutada olemasoleva olukorra geodeetilist alusplaani. Geodeetilise mõõdistuse joonisel on näidatud olemasolev olukord, sh praegused teed ja seda me muuta ei saa. Planeeringujoonisel on olemasolev olukord (st geodeetiline alusplaan) kujutatud monokroomselt ning planeeritav lahendus värviliselt. Uues, st planeeritud lahenduses meil seda olemasolevat pinnasteed pole. Oleme lihtsamalt ülevaate saamiseks planeeritavast koostanud veel täiendava planeeringulahenduse joonise DP-00, kus pole näidatud olemasolevat olukorda, vaid ainult planeeritavad teed, hoonestusalad ja kraavid. Teie krundi lähinaabrusesse jääv pinnastee kuulub likvideerimisele planeeringulahenduse realiseerimisel. Kõnealune geoalusele kantud olemasolev pinnastee likvideeritakse planeeringu realiseerimisel, seda saab teha alles peale planeeringu kehtestamist. Detailplaneering annab põhimõttelise lahenduse. Planeeringu realiseerimiseks koostatakse projekteerimise järgmises etapis detailplaneeringuga ettenähtud asukohtades hoonete ja teede ehitusprojektid ja haljastusprojektid, kus antakse juba detailne konkreetne lahendus. Detailplaneeringu seletuskirjas ptk.2.2.lk5 ja samuti ka ptk 3.6 lk 21 on öeldud, <i>Sootalu teelt pole juurdepääsu (sh jalgsi juurdepääsu) kavandatud. ptk 3.3 lk 18-19 on öeldud</i> <i>Sootalu tee 16, 17 ja Tammenõlva kinnistu vahelisel alal säilitatakse kõrghaljastusega puhvertsoon, mille täpne kulgemine täpsustatakse</i></p>		Planeeringujoonisele on lisatud ka täiendav viide samasse piirkonda vastavalt Seletuskirjas ptk 3.3.öeldule kavandatud haljastatud puhverala kohta.
--	--	---	--	---

			ehitusprojektiga. Puhverala eesmärk on tagada naaberkinnistute (Sootalu tee 16 ja 17) privaatsus. Planeeritud teedevõrgustikus mingsugust ühendusteed Sootalu teega pole näidatud ning planeeringulahenduses etteantud teedele täiendavaid teid rajada pole lubatud. Lisame planeeringu põhijoonisele veel täiendava viite geoalusel kujutatud olemasoleva pinnaste lihvdeerimise kohta ja samasse piirkonda kavandatud haljastatud puhverala kohta. arhitekt Ülle Kunnus		
5.	Sootalu tee 15 omanik Olev Rätsep		Seisukoha küsimise kiri saadetud e-posti aadressil 26.11.2020 10.jaan 2021 seisuga pole seisukohta esitatud		
6.	Sootalu tee 13 omanik Siiri Pöldra		Seisukoha küsimise kiri saadetud maaomaniku rahvastikuregistrijärgsele aadressile tähtitud kirjaga 27.11.2020 18.jaan 2021 seisuga pole seisukohta esitatud		
7.	Sootalu tee 11 omanik Selma El Karim		Seisukoha küsimise kiri saadetud e-posti aadressil 26.11.2020 18.jaan 2021 seisuga pole seisukohta esitatud		
8.	Sootalu tee 9 omanik Mohamed Elkarim		Seisukoha küsimise kiri saadetud e-posti aadressil 26.11.2020 18.jaan 2021 seisuga pole seisukohta esitatud		
9.	Sootalu tee 7 kaasomanik Mikk Michelson		Seisukoha küsimise kiri saadetud kaasomaniku rahvastikuregistri järgsele aadressile tähtitud kirjaga 27.11.2020 Tähtitud kiri nr RR634752235EE tagastatud hoiutähtaja möödumisel,saaja ei olnud kättesaadav		
10.	Sootalu tee 7 kaasomanik Katre Ojamäe		Seisukoha küsimise kiri saadetud kaasomaniku rahvastikuregistri järgsele aadressile tähtitud kirjaga 27.11.2020 18.jaan 2021 seisuga pole seisukohta esitatud		
11	Sootalu tee 5 omanik Sõnaviis OÜ		Seisukoha küsimise kiri saadetud maaomaniku e-posti aadressil 26.11.2020 18.jaan 2021 seisuga pole seisukohta esitatud		
12	Sootalu tee 3 omanik Marko Raudlam		Seisukoha küsimise kiri saadetud e-posti aadressil 27.11.2020 18.jaan 2021 seisuga pole seisukohta esitatud		
13	Sillaotsa mü omanik Andrus Pitkve		Seisukoha küsimise kiri saadetud e-posti aadressil 27.11.2020 18.jaan 2021 seisuga pole seisukohta esitatud		
14	Harju mü omanik Priit Link		Seisukoha küsimise kiri saadetud maaomaniku rahvastikuregistrijärgsele aadressile tähtitud kirjaga 27.11.2020 18.jaan 2021 seisuga pole seisukohta esitatud		

15	Höbesalu mü kaasomanik Soosalu Suvemaa OÜ		Seisukoha küsimise kiri saadetud kaasomaniku e-posti aadressil 26.11.2020 18.jaan 2021 seisuga pole seisukohta esitatud		
16	Höbesalu mü kaasomanik Marina Kozlova		Seisukoha küsimise kiri saadetud kaasomaniku rahvastikuregistrijärgsele aadressile tähitud kirjaga 27.11.2020 18.jaan 2021 seisuga pole seisukohta esitatud		
17	Höbesalu mü kaasomanikud Ljudmilla Šeina-Ivanova		Seisukoha küsimise kiri saadetud kaasomaniku rahvastikuregistrijärgsele aadressile tähitud kirjaga 27.11.2020 18.jaan 2021 seisuga pole seisukohta esitatud		
18	Höbesalu mü kaasomanik Vasily Ivanov		Seisukoha küsimise kiri saadetud kaasomaniku rahvastikuregistrijärgsele aadressile tähitud kirjaga 27.11.2020 18.jaan 2021 seisuga pole seisukohta esitatud		
19	Höbesalu mü kaasomanik Dmitri Košelev		Seisukoha küsimise kiri saadetud kaasomaniku rahvastikuregistrijärgsele aadressile tähitud kirjaga 27.11.2020 18.jaan 2021 seisuga pole seisukohta esitatud		
20	Höbesalu mü kaasomanik Olga Iljušina		Seisukoha küsimise kiri saadetud kaasomaniku rahvastikuregistrijärgsele aadressile tähitud kirjaga 27.11.2020 18.jaan 2021 seisuga pole seisukohta esitatud		
21	Höbesalu mü kaasomanik Valeri Iljušin		Seisukoha küsimise kiri saadetud kaasomanike rahvastikuregistrijärgsele aadressile tähitud kirjaga 27.11.2020 18.jaan 2021 seisuga pole seisukohta esitatud		
22	Höbesalu mü kaasomanik Maksim Miljukov		Seisukoha küsimise kiri saadetud kaasomaniku rahvastikuregistrijärgsele aadressile tähitud kirjaga 27.11.2020 Tähitud kiri nr RR634752310EE tagastatud hoiutähtaja möödumisel,saaja ei olnud kättesaadav		
23	Höbesalu mü kaasomanik Oksana Miljukova		Seisukoha küsimise kiri saadetud kaasomaniku rahvastikuregistrijärgsele aadressile tähitud kirjaga 27.11.2020 18.jaan 2021 seisuga pole seisukohta esitatud		
24	Lahesoo mü kaasomanik Jelena Grebnjova		Seisukoha küsimise kiri saadetud kaasomaniku rahvastikuregistrijärgsele aadressile tähitud kirjaga 27.11.2020 Tähitud kiri nr RR634752337EE tagastatud hoiutähtaja möödumisel,saaja ei olnud kättesaadav		
25	Lahesoo mü kaasomanik Aljona Basmanova		Seisukoha küsimise kiri saadetud kaasomaniku rahvastikuregistrijärgsele aadressile tähitud kirjaga 27.11.2020 Tähitud kiri nr RR634752345EE tagastatud hoiutähtaja möödumisel,saaja ei olnud kättesaadav		

26	Lahesoo mü kaasomanik Andres Basmanov		Seisukoha küsimise kiri saadetud kaasomaniku rahvastikuregistrijärgsele aadressile tähtid kirjaga 27.11.2020 Tähtid kiri nr RR634752354EE tagastatud hoiutähtaja möödumisel, saaja ei olnud kättesaadav		
27	Lahesoo mü kaasomanik Irina Larionova		Seisukoha küsimise kiri saadetud kaasomaniku rahvastikuregistrijärgsele aadressile tähtid kirjaga 27.11.2020 18.jaan 2021 seisuga pole seisukohta esitatud		
28	Lahesoo mü kaasomanik Igor Pavula		Seisukoha küsimise kiri saadetud kaasomaniku rahvastikuregistrijärgsele aadressile tähtid kirjaga 27.11.2020 18.jaan 2021 seisuga pole seisukohta esitatud		
29	Lahesoo mü kaasomanik Julia Lissitsõna		Seisukoha küsimise kiri saadetud kaasomaniku rahvastikuregistrijärgsele aadressile tähtid kirjaga 27.11.2020 18.jaan 2021 seisuga pole seisukohta esitatud		
29	Lahesoo mü kaasomanik Irina Buntova		Seisukoha küsimise kiri saadetud kaasomaniku rahvastikuregistrijärgsele aadressile tähtid kirjaga 27.11.2020 18.jaan 2021 seisuga pole seisukohta esitatud		
30	Metsaniidu mü omanik Elvi Tedresalu		Seisukoha küsimise kiri saadetud maaomaniku rahvastikuregistrijärgsele aadressile tähtid kirjaga 27.11.2020 18.jaan 2021 seisuga pole seisukohta esitatud		
31	Kaasiku mü omanik JVHL Grupp OÜ		Seisukoha küsimise kiri saadetud maaomaniku e-posti aadressil 26.11.2020 18.jaan 2021 seisuga pole seisukohta esitatud		
32	Aasa tee 7 mü kaasomanik Õie Leht		Seisukoha küsimise kiri saadetud kaasomaniku rahvastikuregistrijärgsele aadressile tähtid kirjaga 27.11.2020 18.jaan 2021 seisuga pole seisukohta esitatud		
33	Aasa tee 7 mü kaasomanik Nina Blomberg		Seisukoha küsimise kiri saadetud kaasomaniku rahvastikuregistrijärgsele aadressile tähtid kirjaga 27.11.2020 Tähtid kiri nr RR634752425EE tagastatud hoiutähtaja möödumisel, saaja ei olnud kättesaadav		
34	Ühtlase mü omanik Ave Lauren Kriisa		Seisukoha küsimise kiri saadetud maaomaniku e-posti aadressil 26.11.2020, <a href="#">-01.12.2020 pöördus maaomanik telefoni teel</a> , planeerija poolt antud telefoni teel täiendavaid selgitusi ning edastatud maaomaniku e-postile planeeringuala 3d illustratsioonid <a href="#">-26.12.2020 esitas maaomanik oma seisukoha e-kirjaga</a> : Esitan oma seisukoha. Kuna antud detailplaneeringuga on kavandatud alale väga suur kasutusintensivsus, kus on võimalus rohkearvulistele inimeste gruppidele suve- jne ürituste läbiviimist ning reeglina toimuvad need suveüritused ööpäev läbi, siis paluksin antud detailplaneeringus ette		

			näha ka juurdepääs minule kuuluvale Ühtlase maaüksusele (skeem lisana kaasas) ning seada juurdepääsuteele ka vastavasisuline juurdepääsuservituut, sest krundile on kavandamisel olemasoleva vundamendi kohale uus suvila. Sellega siis oleks kuidagigi kompenseeritud selle arendusega kaasnev kõrvalmõju minu tulevasele suvilale ja kuna antud detailplaneeringuga hõlmatud alale taotletakse nii mahuka majutusasutuse rajamist, siis ei häiriks juurdepääsuservituut ka seda arendustegevust. <a href="#">Ave Lauren-Kriisa 12.01.2021 vastuskiri KOVilt</a> Juurdepääsutee Ühtlase kinnistule on tagatud Nõmme I detailplaneeringuga (kehtestatud 26.08.2008, Jöelähtme Vallavolikogu otsusega nr 393). Sellest tulenevalt ei pea põhjendatuks täiendava juurdepääsu kavandamist Tammenõlva kinnistu kaudu. Ühtlase kinnistu puhul on tegu maatulundusmaaga, millele puudub igapäevase juurdepääsu vajadus		
35	Tiiraja mü omanik Lee Alamets		Seisukoha küsimise kiri saadetud maaomaniku rahvastikuregistrijärgsele aadressile tähitud kirjaga 27.11.2020 18.jaan 2021 seisuga pole seisukohta esitatud		
36	Manniva tee 100 omanik Aavo Knuut		Seisukoha küsimise kiri saadetud maaomaniku rahvastikuregistrijärgsele aadressile tähitud kirjaga 27.11.2020 18.jaan 2021 seisuga pole seisukohta esitatud		
37	Pärtli mü kaasomanik Ilme Nõmmela		Seisukoha küsimise kiri saadetud kaasomaniku rahvastikuregistrijärgsele aadressile tähitud kirjaga 27.11.2020 Tähitud kiri nr RR634752249EE tagastatud hoiutähtaja möödumisel,saaja ei olnud kättesaadav		
38	Pärtli mü kaasomanik Tiit Maisa		Seisukoha küsimise kiri saadetud kaasomaniku e-posti aadressil 26.11.2020, - <a href="#">Vastuskiri kaasomanikult 27.11.2020</a> : Tublid!Nii tulebki plaane saata,arusaadavalt ja selgelt Tiit Maisa		
39	Pärtli mü kaasomanik Mihkel Nõmmela		Seisukoha küsimise kiri saadetud kaasomaniku e-posti aadressil 26.11.2020, 18.jaan 2021 seisuga pole seisukohta esitatud		
40	Pärtli mü kaasomanik Ene Uusmaa		Seisukoha küsimise kiri saadetud kaasomaniku e-posti aadressil 26.11.2020, 18.jaan 2021 seisuga pole seisukohta esitatud		
41	Pärtli mü kaasomanik Hiie Nõmmela		Seisukoha küsimise kiri saadetud kaasomaniku e-posti aadressil 26.11.2020, 18.jaan 2021 seisuga pole seisukohta esitatud		

arhitekt – planeerija Ülle Kunnus

alkiri